

# Obecné zastupiteľstvo v Pribyline

## Zápisnica

zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Pribyline,  
konaného dňa 23.októbra 2015

**Prítomní poslanci OZ:** Ing.Miroslav Beharka, Filip Benko, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibul'ová, Pavel Holbus, Ing. Martin Jurčo, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan

**Ostatní prítomní:** podľa prezenčnej listiny

Zasadnutie Obecného zastupiteľstva otvoril starosta obce, ktorý privítal všetkých prítomných a oboznámil ich s návrhom programu jednania uvedenom v pozvánke.

Ing. Martin Jurčo – požiadal starostu obce, aby informoval o počte prítomných poslancov.

starosta obce – konštatoval, že zatiaľ je počet prítomných riadne zvolených poslancov 8, v nasledujúcom bode bude informovať o doplnení ďalšieho poslanca. Požiadal prítomných, aby hlasovali o predložennom návrhu programu.

Prítomní k tomuto prijali uznesenie:

### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*schvaľuje program rokovania:*

1. Otvorenie.
2. Zloženie sľubu poslanca OZ.
3. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľ'ov a zapisovateľ'a zápisnice.
4. Schválenie programu rokovania.
5. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ a odpovede na otázky poslancov z predchádzajúceho rokovania, ak neboli zodpovedané písomne.
6. Informácia hlavného kontrolóra obce o vykonanej kontrole a schválenie plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce na II. polrok 2015.
7. Prerokovanie rozpočtového opatrenia č.3/2015.
8. Rôzne.
9. Diskusia.
10. Záver.

#### **Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Ľuboš Bobrik, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak</i>	5
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Filip Benko, Ing. Martin Jurčo, Ing. Ján Vrbičan</i>	3
	<i>Výsledok hlasovania: <b>Návrh bol prijatý</b></i>	

#### **K bodu 2**

Starosta obce informoval, že poslanec Peter Vandriak doručil dňa 9.10.2015 na Obecný úrad list, v ktorom oznamuje svoje odstúpenie z funkcie poslanca Obecného zastupiteľstva. Z uvedeného dôvodu na uvoľnené miesto nastupuje náhradník podľa výsledkov volieb je ním Dušana Cibul'ová. Následne prečítal sľub poslanca, ktorý potvrdila svojim podpisom nastupujúca poslankyňa Dušana Cibul'ová. Po tomto skonštatoval starosta obce, že počet prítomných poslancov OZ je deväť.

#### **K bodu 3**

Starosta obce do návrhovej komisie doporučil ako predsedu Ing. Jána Vrbičana, za členov Ing. Martina Jurča a Filipa Benku, za overovateľ'ov zápisnice určil Dušana Poliaka a Pavla Holbusa a za zapisovateľ'ku Annu Račkovú.

Prítomní k tomuto prijali uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*1.berie na vedomie*

a) overovateľ'ov zápisnice určených starostom obce: Pavel Holbus, Dušan Poliak

b) zapisovateľ a zapisnice určeného starostom obce: Anna Račková

2. volí

návrhovú komisiu v zložení: Ing. Ján Vrbičan – predseda, Filip Benko, Ing. Martin Jurčo - členovia

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Filip Benko, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibuľová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	8
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Ing. Martin Jurčo</i>	1
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

**K bodu 5**

Starosta obce konštatoval, že na predchádzajúcom zasadnutí OZ neboli uznesením schválené žiadne úlohy.

Ing. Martin Jurčo – doteraz neboli zodpovedané otázky ohľadom uznesenia o plate hlavného kontrolóra a o poplatku za káblovú televíziu.

Ing. Ľudovít Budzák – informáciu o uznesení o plate hlavného kontrolóra má vo svojej správe, bude o tom hovoriť v ďalšom bode.

Ing. Martin Jurčo – na zasadnutí OZ v apríli starosta obce povedal, že je prijaté uznesenie o plate hlavného kontrolóra aj uznesenie o poplatku za káblovú televíziu, doteraz uvedené uznesenia nepredložil.

Ing. Ľudovít Budzák – žiadal o právny názor vo veci uznesenia o plate hlavného kontrolóra, doteraz mu nebol doručený, ešte sa táto vec overuje, bolo prijaté uznesenie o plate hlavného kontrolóra ale len na prvé funkčné obdobie, na ďalšie prijaté nebolo, preto žiadal o právny názor aký mal byť v tom časovom období správny postup.

Ing. Martin Jurčo – otázka znela o plate hlavného kontrolóra na druhé volebné obdobie.

Ing. Ľudovít Budzák – on má za to, že v prípade opätovného potvrdenia vo funkcii tej istej osoby platí uznesenie o plate prijaté na predchádzajúce obdobie, ale presnú odpoveď na toto bude môcť podať až keď mu bude doručený právny názor.

Ing. Martin Jurčo – ďalšia otázka bola vo veci uznesenia o poplatku za káblovú televíziu. starosta obce – doposiaľ materiály k tomuto neskúmal.

Ing. Martin Jurčo – táto otázka bola položená aj na predchádzajúcom zasadnutí OZ, teda konštatuje, že odpoveď na ňu nebola zodpovedaná ani po štvrtý krát. Je potrebné hlasovať k tomuto bodu?

Ing. Ľudovít Budzák – v uznesení k tomuto bodu sa hovorí, že sa len berie na vedomie. Je dôležité tieto veci mať upravené v rokovacom poriadku, pripravil návrh, ktorý rozoslal na pripomienkovanie poslancom, takýto materiál vzniká na základe vzájomnej dohody, OZ si odsúhlasí svoje pravidlá tak, aby ich bolo možné dodržiavať.

Ing. Martin Jurčo – na minulom OZ hlasovali samostatne, že berú na vedomie správu o plnení uznesení, takže odteraz už nebudú?

Ing. Ľudovít Budzák – ak niečo zoberú na vedomie, ďalší akt už nenastáva, je tu poslanecký zbor, ktorý má určiť svoje pravidlá.

Ing. Martin Jurčo – v tom prípade žiada teda uviesť v zápisnici, že od dnešného dňa sa nebude hlasovať o prijatí uznesenia vzatím na vedomie.

Ing. Ján Vrbičan – doporučuje zachovať hlasovanie formou vzatia na vedomie.

Mgr. Iveta Oravcová – je potrebné dohodnúť sa, či sa bude takéto hlasovanie týkať len tohto OZ.

Ing. Ľudovít Budzák – ak sa stretnú s tým, že sa informácia nezoberie na vedomie, treba potom ďalší krok, už by ten prípad nemohol prísť na ďalšie rokovanie, ani vo veľkých mestách k tomuto nedochádza.

Mgr. Iveta Oravcová – doporučuje teraz hlasovať po starom a po prijatí nového rokovacieho poriadku sa bude pokračovať podľa neho.

Návrh na uznesenie predložil Ing. Ján Vrbičan:

**Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*berie na vedomie*

kontrolu plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia OZ.

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibulová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	7
<b>Proti:</b>	<i>Ing. Martin Jurčo</i>	1
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Filip Benko,</i>	1
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

**K bodu 6**

Správu k tomuto bodu podal Ing. Ľudovít Budzák, tvorí prílohu zápisnice. Zároveň požiadal o schválenie plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2015, tento bol zverejnený v súlade so zákonom.

Ing. Martin Jurčo – kontrola bola zameraná hlavne na oblasť školstva v obci, je na to nejaký dôvod?

Ing. Ľudovít Budzák – vyplynulo to z toho, že NKÚ robil tematickú kontrolu na školy, preto sa aj on týmto zaoberal, aby sa predišlo prípadným nezrovnalostiam.

Ing. Martin Jurčo – v správe sa nehovorilo o podnikateľskej činnosti obce, v minulosti tu boli nejaké nezrovnalosti, nebolo by potrebné venovať sa aj tejto oblasti?

Ing. Ľudovít Budzák – ak bude nejaký problém avizovať občan alebo poslanec, on sa tým bude zaoberať. Škola je najväčšia rozpočtová organizácia obce, preto si ju vybral, pripravujú sa tu aj investičné zásahy. Chcel si urobiť obraz o škole, lebo táto problematika sa prejednáva aj na úrovni Slovenska.

Ing. Martin Jurčo – môžu teda predpokladať, že v budúcom polroku sa bude zaoberať ďalšími oblasťami?

Ing. Ľudovít Budzák – chce si postupne všetko prejsť, bolo by potrebné zvážiť aj úväzok hlavného kontrolóra v obci, pretože si musí aj naštudovať predpisy, obec má cca 5000 kompetencií, jeden pracovník sa musí pohybovať vo viacerých agendách a obec nemá špecialistov ako je to napr. v mestách. Predpisy musí sledovať podľa dátumu, ktorý je na kontrolovanom doklade, aký zákon práve vtedy platil. Chce si preveriť každú oblasť. Plán činnosti je plán, ale treba zvážiť, či aj fyzicky je možné na taký úväzok rozsah požadovaných úloh zvládnuť. Môže byť úväzok hlavného kontrolóra aj na 100% a potom by mohol pracovať inak, teraz vychádza len z tých materiálov, ktoré mu boli predložené. Pripravuje sa nový zákon o hlavných kontrolóroch, ten bude presne určovať, čo má obsahovať správa o kontrole. On dáva len doporučenie, správa sa berie na vedomie.

Ing. Ján Vrbičan – predložil návrh na uznesenie:

**Obecné zastupiteľstvo v Pribyline****I. berie na vedomie**

informáciu hlavného kontrolóra obce o vykonanej kontrole.

**II. schvaľuje plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce na II. polrok 2015 nasledovne:****Pravidelné následné kontroly:**

1. Kontrola plnenia uznesení Obecného zastupiteľstva Pribylina priebežne počas roku 2015.

**Následné finančné kontroly:**

1. Následná finančná kontrola vedenia a nakladania s pokladničnou hotovosťou, dodržiavanie platných právnych predpisov a interných smerníc v Obci Pribylina v súlade so zákonom č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve,

2. Kontrola zameraná na dodržiavanie prijatých opatrení a aplikácia odporúčaní v zmysle výsledkov predchádzajúcich kontrol,

3. Kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení s majetkom Obce Pribylina v Základnej škole s materskou školou,

4. Kontrola vykonávania predbežnej finančnej kontroly podľa zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole v z.n.p. v podmienkach obecnej samosprávy.

**Ostatné kontroly:**

1. Kontroly vykonávané na základe uznesení obecného zastupiteľstva a z vlastného podnetu na základe vlastného uváženia a poznatkov, o ktorých sa hlavný kontrolór dozvedel pri výkone svojej činnosti.

**Stanoviská a iné činnosti:**

1. Vypracovanie stanoviska k návrhu rozpočtu na rok 2016 - 2018

2. Návrh plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2016.

3. Spolupráca pri tvorbe koncepčných materiálov, vnútorných predpisov, VZN.

4. Zvyšovanie odbornej kvalifikácie v zmysle Zákonníka práce.

III. poveruje Ing. Ľudovíta Budzáka, hlavného kontrolóra  
výkonom kontroly podľa plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2015

Ing. Martin Jurčo – doporučuje hlasovať samostatne zvlášť o správe o vykonaní kontroly a zvlášť o pláne činnosti.

starosta obce – požiadal prítomných, aby sa hlasovaním vyjadrili k návrhu Ing. Martina Jurča, teda kto je za to, aby sa o návrhu uznesenia hlasovalo samostatne?

Hlasovanie prebehlo nasledovne:

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	Poslanci:	Počet:
<b>Za:</b>	Filip Benko, Ing. Martin Jurčo, Ing. Ján Vrbičan	3
<b>Proti:</b>	Pavel Holbus	1
<b>Zdržal sa:</b>	Ing. Miroslav Beharka, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibuľová, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak	5
	Výsledok hlasovania: <b>Návrh nebol prijatý</b>	

starosta obce – požiadal teda o hlasovanie o návrhu predloženom Ing. Jánom Vrbičanom ako o celku.  
Hlasovanie prebehlo nasledovne:

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	Poslanci:	Počet:
<b>Za:</b>	Ing. Miroslav Beharka, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibuľová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak	6
<b>Proti:</b>	Ing. Martin Jurčo	1
<b>Zdržal sa:</b>	Filip Benko, Ing. Ján Vrbičan	2
	Výsledok hlasovania: <b>Návrh bol prijatý</b>	

**K bodu 7**

Návrh k tomuto bodu bol doručený poslancom pri pozvánke. Starosta obce upozornil, že v kolónke rekonštrukcia starého obecného úradu sú uvedené financie, ktoré sa použijú podľa potreby na financovanie projektov podľa aktuálnych výziev.

Ing. Martin Jurčo – rozpočet je najvyšší zákon a patrí len do právomoci OZ. Ak sú tam uvedené peniaze na rekonštrukciu starého obecného úradu, čo to znamená, čo má starosta urobiť, aby táto položka bola naplnená? Prosí o vyjadrenie k tomuto hlavného kontrolóra.

starosta obce – hlavný kontrolór si pripraví odpoveď na túto otázku a podá informáciu na ďalšom rokovaní OZ.

Ing. Martin Jurčo – myslí si, že ak je v rozpočte obce položka na rekonštrukciu starého obecného úradu, starosta obce je povinný toto dodržať.

Ing. Ján Vrbičan – predložil návrh na uznesenie nasledovne:

**Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*1. schvaľuje*

a) rozpočtové opatrenie nasledovne:

**Príjmová časť**

Ekonom. klas.	Zdroj		Schválený rozpočet	Úprava rozpočtu + -
111003	41	Podielové dane	327 290,37	24 922,63
121001	41	Daň z nehnuteľností - pozemky	24 220,00	4 000,00
121001	41	Daň z nehnuteľností - stavby	46 270,00	-4 000,00
133006	41	Daň z ubytovania	39 970,00	9 530,00
221004	41	Administratívne a správne poplatky	2 590,00	1 500,00
223001	41	Služby-elektř.energia,plyn z prenajatých priestorov	1 600,00	173,00
223001	41	Služby za traktor	600,00	350,00
292017	131E	Detské ihrisko - vrátaná DPH z realizácie projektu	0,00	1 483,51
292017	41	Spoločný úrad - vratka za nevyčerpané prostr. r. 2014	0,00	120,31
292017	41	Slovenský pozemkový fond - vratka za prenájom komunikácie	0,00	193,18

292019	11T1	Refundácia MRK z EU 12/2014	0,00	2 714,00
292019	11T2	Refundácia MRK zo ŠR 12/2014	0,00	478,95
312001	111	Dotácia z ÚPSVaR na aktivačnú činnosť	0,00	4 082,40
312001	111	Rodinné prídavky - osobitný príjemca obec	235,20	621,16
312001	11T2	Dotácia MRK zo ŠR	0,00	1 483,96
312001	11T1	Dotácia MRK z EU	0,00	8 409,13
312001	13T2	Dotácia MRK zo ŠR	4 374,90	-2 535,16
312001	13T1	Dotácia MRK z EU	24 791,10	-14 366,53
312008	111	Dotácia na Matriku	1 833,00	31,69
312008	111	ZŠ prenesené kompetencie	209 558,00	330,00
312012	111	Dotácia na REFERENDUM	0,00	492,37
		<b>Bežný rozpočet - zmena celkom</b>		<b>40 014,60</b>

		<b>Kapitálový rozpočet</b>		
233001	43	Z predaja pozemkov	0,00	920,00
		<b>Kapitálový rozpočet - zmena celkom</b>		<b>920,00</b>

		<b>Finančné operácie - zmena celkom</b>		<b>0,00</b>

Úprava rozpočtu príjmy celkom

40 934,60

#### Výdajová časť

Funkčná klasifik.	Ekonomická klasifik.	Názov	Schválený rozpočet	Úprava rozpočtu + -
01.1.1.	611 41	Mzdy - starosta	25 740,00	130,00
01.1.1.	621 41	Zdravotné poistenie - starosta	2 574,00	13,00
10.2.0	611 41	Mzdy - opatrovatelky	5 000,00	-143,00
01.1.1.	625001 41	Sociálna poisťovňa OÚ	6 605,00	2 529,00
01.1.1.	625001 41	Sociálna poisťovňa starosta	8 984,00	-2 529,00
01.1.1.	632003 41	Internetové služby	960,00	220,00
01.1.1.	633006 111	Rodinné prídavky - Školské pomôcky osobitný príjemca	470,40	-470,40
01.1.1.	635002 41	Údržba výpočtovej techniky	600,00	150,00
10.4.0	633006 111	Rodinné prídavky - Školské pomôcky osobitný príjemca	0,00	478,56
10.4.0	633006 111	Dávky v hmotnej núdzi osobitný príjemca	0,00	197,80
10.4.0	637014 111	Rodinné prídavky - stravovanie v ZŠ osobitný príjemca	0,00	180,00
01.1.1.	634004 41	Prevádzka motorového vozidla Škoda Fabia	1 500,00	1 230,00
01.1.1.	635004 41	Údržba rozmnožovacích strojov	150,00	8,00
01.1.1.	637003 41	Propagácia, reklama, inzercia	80,00	13,00
01.1.1.	637005 41	Poradenstvo v oblasti NFP a projektov EU	0,00	999,00
01.1.1.	641006 11T1	Dotácia MRK z EU rok 2014	0,00	2 714,00
01.1.1.	641006 11T2	Dotácia MRK zo ŠR rok 2014	0,00	478,95
01.1.1.	641006 13T1	Dotácia MRK z EU	24 791,10	-22 038,37
01.1.1.	641006 13T2	Dotácia MRK zo ŠR	4 374,90	-3 889,12
01.3.3	611-625 111	Dotácia na Matriku	1 833,00	31,69

01.6.0	621-637 111	Dotcia REFERENDUM	0,00	492,37
04.5.1	635006 41	Miestne komunikácie - údržba Podbanské	800,00	1 216,00
06.1.0	635006 46	Opravy NBD z Fondu opráv	0,00	286,00
06.2.0	611-637 111	Dotácia na aktivačnú činnosť	0,00	4 082,40
06.2.0	637011 41	Posudky pre stavby - vyjadrenia k projektom odkanalizovanie, hokej, ihrisko, rekonštr. MK	120,00	400,00
06.2.0	637005 41	Geometrický plán na oddelenie pozemkov	0,00	594,00
06.2.0	641006 41	Spoločný stavebný úrad - správne poplatky	1 100,00	2 000,00
08.2.0	621 41	Zdravotné poistenie knižnica	80,00	-80,00
08.2.0	625 41	Sociálne poistenie knižnica	80,00	80,00
08.2.0	642001	SZPB - dotácia na pamätnú tauflu SNP na Podbanskom	0,00	120,00
08.3.0	635006 41	Údržba miestneho rozhlasu	300,00	150,00
08.3.0	636001 41	Nájom podperných bodov - stĺpy SSE	971,00	602,00
09.5.0	637001 41	Školenia, semináre	200,00	440,00
		ZS prenesené kompetencie	209 558,00	330,00
		Dotácia MRK účtované v ZŠ	0,00	19 154,09
		Dotácia na rekonštr. kuchyne účtované v ZŠ	0,00	7 501,00
09.5.0	641006 41	Dotácia na rekonštr. kuchyne - originálne komp. Účtované bez rozpočtovej klasifikácie	7 501,00	-7 501,00
		<b>Bežný rozpočet - zmena celkom</b>		<b>10 169,97</b>

06.2.0	717002 41	Rekonštrukcia budovy starého OÚ	84 045,00	30 764,63
		<b>Kapitálový rozpočet - zmena celkom</b>		<b>30 764,63</b>

#### Finančné operácie

		<b>Finančné operácie - zmena celkom</b>		<b>0,00</b>
		<b>Úprava rozpočtu výdaje celkom</b>		<b>40 934,60</b>

#### Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5

	Poslanci:	Počet:
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibuľová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak</i>	6
<b>Proti:</b>	<i>Filip Benko, Ing. Martin Jurčo</i>	2
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Ing. Ján Vrbičan</i>	1
	<b>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</b>	

#### K bodu 8

V tomto bode bolo prejednané nasledovné:

- vysporiadanie pozemkov pod cestou na Tatranskej ulici – časť cesty je ešte na súkromných pozemkoch, v zmysle zásad o hospodárení s majetkom obce je potrebné toto vysporiadať, následne sa bude riešiť stavebné povolenie.

Ing. Ján Vrbičan – v akom časovom horizonte by bola cesta zrekonštruovaná?

starosta obce – musí sa majetkoprávne vysporiadať, sú tam aj neznámi vlastníci, takéto pozemky je potrebné vyvlastniť, časove je to o tom, že z rozpočtu obce je možné toto riešiť už budúci rok, alebo počkáme, až bude výzva z MASHL, ktorá by sa mala vyhlásiť, ak bude MASHL podporená na nasledujúce obdobie, zatiaľ nie je schválená. V rámci štrukturálnych fondov toto podporené nebude, prostriedky budú poskytnuté len pre menšie obce.

Ing. Ján Vrbičan – ak sa pozemky majetkoprávne vysporiadajú, v budúcom roku sa táto položka môže dať do rozpočtu obce.

Ing. Martin Jurčo – narábame s majetkom obce a v pozvánke je uvedené prejednanie a schválenie odkúpenia pozemkov na Tatranskej ulici, potom až na samotnom rokovaní v návrhu na uznesenie sa nachádza rozsah, ktorý mal byť poslancom dopredu zaslaný, aby mohli rozhodnúť. Chce sa opýtať

hlavného kontrolóra, či nie je na mieste poslať poslancovi takýto materiál? Je z toho rozčarovaný, podobný prípad, keď rozhodovali o odkúpení pozemkov sa stal na rokovaní OZ v decembri, nebolo by slušnosťou, aby bol návrh doručený každému poslancovi?

Ing. Ľudovít Budzák – on sa chce opýtať poslancov, či nie je možnosť prísť na Obecný úrad a vypýtať si informáciu? Vidí, že tento problém nie je nový, mali by byť v rokovacom poriadku uvedené podrobnosti o materiáloch na rokovanie, spôsob prístupu je na každom.

Ing. Martin Jurčo – v tomto smere máme rokovací poriadok dobre spracovaný, ale sa nedodržuje.

Ing. Ľudovít Budzák – poslanci o tom rozhodujú, zasiahnuť môže akurát volič v ďalšom volebnom období.

Ing. Ján Vrbičan – poslanec obce Štrba dostáva podrobný materiál, sú tam alternatívy uznesení.

Filip Benko – napriek tomu, že to máme v rokovacom poriadku, od prvého zasadnutia OZ žiadali, aby sa materiály doručovali pred rokovaním.

Luboš Bobrik – Obecná rada prerokovala jednotlivé materiály predkladané v bode rôzne, kto má záujem, môže prísť po informácie na Obecný úrad.

Ing. Martin Jurčo – žiada uviesť do zápisnice, že materiály na rokovanie boli poskytnuté len členom Obecnej rady.

Dušana Cibulová – tiež by doporučovala podrobnejšie informácie k pozvánke, prípadne návrhy komisie, ak bol materiál v nej prejednaný.

Filip Benko – doporučuje k pozvánke zasielať všetky materiály aj k bodu rôzne.

starosta obce – všetky materiály sú dostupné na Obecnom úrade, doporučuje v prípade záujmu prísť môže aj počkať.

Ing. Ján Vrbičan – môžeme materiály posielat' aj digitálnou formou, ak to bude v rokovacom poriadku uvedené.

Ing. Martin Jurčo – podrobné materiály by mal mať každý jeden poslanec, je zarážajúce, že niektorým poslancom stačí, keď im starosta povie ako treba zahlasovať, bez toho, že by si naštuovali podklady starosta obce – Obecné zastupiteľstvo rokuje v zbere, Obecný úrad je otvorený pre každého, kto chce informáciu, dostane ju, keď chce byť v obraze, treba prísť a pozrieť si materiály.

Ing. Martin Jurčo – pri hlasovaní o predaji majetku hlasujú poslanci, on nechce určovať, či je to dobré alebo zlé, ale problém je, že oni nemajú materiály.

starosta obce – ak sa zbor poslancov na niečom uznesie, nevidí problém.

Ing. Ján Vrbičan predložil návrh na uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*schvaľuje*

a) nadobudnutie nehnuteľností v katastrálnom území Pribylina, obec Pribylina za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemkov užívaných ako prístupová komunikácia od jednotlivých vlastníkov a spoluvlastníkov v cene podľa Odborného posudku číslo 141/2013 zo dňa 05.11.2013, vypracovaného znalkyňou Ing. Beátou Surovčekomou, Lipt. Hrádok a podľa Geometrického plánu overeného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom dňa 19.11.2014 číslo 1076/2014 a to:

- 1) spoluvlastníckeho podielu 1/2 k pozemku parcela č. KN-C 4420/3 orná pôda o výmere 94m<sup>2</sup> (k prevádzanému podielu 1/2 ide o výmeru 47m<sup>2</sup>), od podielového spoluvlastníka Dušan Beharka, r. Beharka, Nábřežie Dr.A.Stodolu 1785/41, Liptovský Mikuláš za kúpnu cenu 235,00 EUR, t.j.5,00 EUR/m<sup>2</sup>
- 2) spoluvlastníckeho podielu 1/2 k pozemku parcela č. KN-C 4420/3 orná pôda o výmere 94m<sup>2</sup> (k prevádzanému podielu 1/2 ide o výmeru 47m<sup>2</sup>), od podielového spoluvlastníka Ján Beharka, r. Beharka, Likavka 9 za kúpnu cenu 235,00 EUR, t.j.5,00 EUR/m<sup>2</sup>
- 3) spoluvlastníckeho podielu 1/4 k pozemku parcela č. KN-C 4444/4 orná pôda o výmere 51m<sup>2</sup> (k prevádzanému podielu 1/4 ide o výmeru 12,75m<sup>2</sup>), od podielového spoluvlastníka Jurík Miroslav, r. Jurík, Tatranská ulica 521/37, Pribylina za kúpnu cenu 63,75 EUR, t.j.5,00 EUR/m<sup>2</sup>

b) nadobudnutie nehnuteľností v katastrálnom území Pribylina, obec Pribylina za účelom majetkovoprávneho usporiadania pozemkov užívaných ako prístupová komunikácia od jednotlivých vlastníkov a spoluvlastníkov v cene podľa Znaleckého posudku číslo 124/2015 zo dňa 21.09.2015, vypracovaného znalkyňou Ing. Beátou Surovčekomou, Lipt. Hrádok a podľa Geometrického plánu overeného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom dňa 08.09.2015 číslo 716/2015 a to:

- 1) spoluvlastníckeho podielu 3/4 k pozemku parcela č. KN-C 4680/3 zastavané plochy a

nádvoria o výmere 205m<sup>2</sup> - novovytvorený pozemok parc.č. KN-C – 4680/5 o výmere 115m<sup>2</sup> (k prevádzanému podielu 3/4 ide o výmeru 86,25m<sup>2</sup>), od podielového spoluvlastníka Benková Jana, r. Gajdošová, Tatranská ulica 469/31 za kúpnu cenu 449,37 EUR, t.j.5,21 EUR/m<sup>2</sup>

- 2) spoluvlastníckeho podielu 1/8 k pozemku parcela č. KN-C 4680/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205m<sup>2</sup> - novovytvorený pozemok parc.č. KN-C – 4680/5 o výmere 115m<sup>2</sup> (k prevádzanému podielu 1/8 ide o výmeru 14,37m<sup>2</sup>), od podielového spoluvlastníka Benková Katarína, r.Benková, Tatranská ulica 469/31 za kúpnu cenu 74,89 EUR, t.j.5,21 EUR/m<sup>2</sup>
- 3) spoluvlastníckeho podielu 1/8 k pozemku parcela č. KN-C 4680/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205m<sup>2</sup> - novovytvorený pozemok parc.č. KN-C – 4680/5 o výmere 115m<sup>2</sup> (k prevádzanému podielu 1/8 ide o výmeru 14,37m<sup>2</sup>), od podielového spoluvlastníka Benko Ľuboš, r.Benko, Tatranská ulica 469/31 za kúpnu cenu 74,89 EUR, t.j.5,21 EUR/m<sup>2</sup>
- 4) vlastníckeho podielu 1/1 k pozemku parcela č. KN-C 4672 zastavané plochy a nádvoria o výmere 765m<sup>2</sup> - novovytvorený pozemok parc.č. KN-C – 4672/3 o výmere 168m<sup>2</sup> od výlučného vlastníka Tarageľová Anna, r. Poliaková, Tatranská ulica 471/33 za kúpnu cenu 875,28 EUR, t.j.5,21 EUR/m<sup>2</sup>
- 5) vlastníckeho podielu 1/1 k pozemku parcela č. KN-C 4670/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 530m<sup>2</sup> - novovytvorený pozemok parc.č. KN-C – 4670/4 o výmere 30m<sup>2</sup> od výlučného vlastníka Ing. Klaučo Milan, r.Klaučo, Tatranská ulica 489/35 za kúpnu cenu 156,30 EUR, t.j.5,21 EUR/m<sup>2</sup>

#### Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5

	Poslanci:	Počet:
Za:	<i>Ing. Miroslav Beharka, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibulová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	7
Proti:		
Zdržal sa:	<i>Filip Benko, Ing. Martin Jurčo</i>	2
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

- prenájom televízneho kábelového rozvodu – občanom boli zaslané výpovede spolu s návrhom zmlúv spoločnosti TES Media Žilina, je potrebné prijať uznesenie, pretože keď sa prenájma majetok obce, musí tento prenájom OZ odsúhlasiť, jednou z foriem je obchodná verejná súťaž, uvažovalo sa aj o zápožičke, ale prenájom sa javí výhodnejšie, musíme ísť v súlade so zákonom. Predmetom zmluvy by bol prenájom technickej a technologickej časti kábelového televízneho rozvodu v obci s príslušenstvom, údržba tohto zariadenia a jeho modernizácia tak, aby bolo možné služby poskytovať. V podmienkach súťaže je termín predloženia návrhov do 21.11.2015, uchádzač musí predložiť doklad, ktorý ho oprávňuje na túto činnosť a návrh zmluvy, aby sme do budúceho OZ mohli urobiť výber v prípade viacerých uchádzačov.

Ing. Ján Vrbičan – na minulom zasadnutí OZ bol schválený prenájom TKR pre TES Media Žilina a teraz ideme robiť verejnú súťaž? Už bolo k tomuto schválené uznesenie a teraz neplatí?

starosta obce – takéto veci musíme robiť cez verejnú obchodnú súťaž.

Ing. Ludovít Budzák – OZ musí schváliť spôsob a podmienky uskutočnenia súťaže.

Ing. Ján Vrbičan – čo ak vyhrá iná spoločnosť ako TES Media Žilina, niektorí občania už podpísali zmluvy, ktoré boli doručené prostredníctvom obce a potom to nebude platiť?

starosta obce – okrem spoločnosti TES Media Žilina nie je iný prevádzkovateľ, ktorý by to robil, ale aj tak sa urobí verejná obchodná súťaž v zmysle zákona.

Ing. Martin Jurčo – štyria poslanci, ktorí minule hlasovali za prijatie uznesenia o prenájme pre TES Media Žilina rozhodli o niečom, pritom všetci vedeli, ako sa robí výber dodávateľa, máme teda prijaté k tomuto uznesenie, o mesiac po jeho prijatí išiel list účastníkom TKR, v ktorom sa oznamuje, že prevádzkovateľom od 1.1.2016 bude TES Media Žilina a teraz ideme schvaľovať verejnú obchodnú súťaž? Napadá ho teda len jedna vec, že sa asi v poslednom mesiaci zmenila legislatíva, keď zrazu ideme robiť verejnú súťaž. Bolo to na hrane zákona takto odovzdať TKR podľa už prijatého uznesenia. Najprv starosta na zasadnutí OZ dve hodiny hovoril o tom, aké to bude všetko drahé a po štyroch mesiacoch to nie je pravda? Prečo nepovie, že urobil chybu, je to predsa nakladanie s obecným majetkom, nechápe, čo sa vlastne udialo.



starosta obce – TES Media Žilina nemá zatiaľ s obcou podpísanú žiadnu zmluvu, hľadal sa najlacnejší spôsob, zatiaľ boli len jednania, konzultácie. Informácia zaslaná účastníkom TKR bola z dôvodu, že do konca roku musí uplynúť termín výpovede, takže v jednej obálke s výpoveďou boli doručené aj návrhy zmlúv s touto spoločnosťou. V decembri bude stretnutie, na ktorom každému záujemcovi vysvetlia podmienky prevádzkovania. Až podľa výsledkov obchodnej verejnej súťaže sa urobí zmluva medzi obcou a TES Media Žilina.

Ing. Ján Vrbičan – niektorí občania obce už podpísali a zaslali zmluvu, kde TES Media Žilina sa zaväzuje poskytovať služby TKR. V cenníku nie je nič, čo by poslanci schválili. Je tam uvedená tarifa za poskytovanie služieb, vo všeobecných podmienkach sa uvádza, že poskytovať je oprávnený túto tarifu zmeniť. Ak takúto zmluvu účastník podpíše, obec nemá žiadne možnosti zasiahnuť.

Ing. Martin Jurčo – na minulom zasadnutí OZ starosta loboval za túto firmu, nepadlo ani len meno inej firmy, ani to, aby sme TKR prevádzkovali sami. TES Media vychádza najdrahšie zo všetkých, ak by sme to dali hocikomu bez súťaže a jedná sa o majetok nad 40.000€, je to na hrane trestného činu. Preto sa pýta, čo sa prihodilo, keď z najlepšieho dodávateľa je najhorší, zmluvu nikto nevidel. Pre toto je dôležité mať na rokovanie podklady. V zápisnici z rokovania OZ sa uvádza, že iná firma nie je. Verí, že toto bude memento pre ostatných, aby sa zamysleli, nad čím hlasovali. Oni majú svoj názor.

starosta obce – žiadna zmluva na TKR s obcou uzatvorená nie je. On upozorňoval na to, že cena bude vyššia, uznesením OZ bolo prijaté že nesmie presiahnuť 5,00€ za mesiac. Aby sme vybrali seriózne dodávateľa, na to musí byť obchodná verejná súťaž, môžu sa prihlásiť aj iné firmy, nevie, o čom vlastne sa teraz diskutuje. Musíme ísť v súlade so zákonom, neprekrúcajme veci. O doručenie zmlúv občanom nás požiadala TES Media, v decembri tu zástupcovia tejto firmy budú a budú vysvetľovať svoje podmienky.

Luboš Bobrik – je na rozhodnutí každého občana, či bude s touto zmluvou súhlasiť.

Ing. Martin Jurčo – keď poslanci schvália zmluvu, starosta je povinný ju podpísať. Uznesenie, ktoré minule prijali, mohol starosta vetovať. Teraz má zaznieť, že sa urobila chyba.

Ing. Ľudovít Budzák – zatiaľ sa nič protiprávne nestalo, zmluva nebola podpísaná. Keď sa schváli nejaké uznesenie, zaväzuje vedenie obce, aby konalo. Činnosťou hlavného kontrolóra je následná kontrola, nekontroluje správne konanie, ale to, ako sa pracuje s financiami. Pokiaľ sa zmluva neuzavrela, k ničom nedošlo. Ak sú nejaké problémy, treba mu to avizovať skôr, on bez podkladov nemôže reagovať.

Ing. Ján Vrbičan – čo s tými občanmi, ktorí už podpísali zmluvu s TES Media Žilina?

starosta obce – pokiaľ nebude podpísaná zmluva medzi obcou a TES Media, nič sa nedeje.

Ing. Martin Jurčo – v zákone sa hovorí, že kompetenciou hlavného kontrolóra je aj kontrola plnenia uznesení.

Ing. Ľudovít Budzák – zatiaľ nemal na toto oprávnenie, preto chcel schváliť plán kontrolnej činnosti.

Ing. Martin Jurčo – už pred zverejnením podmienok obchodnej verejnej súťaže starosta hovorí o tom, že túto vyhrá TES Media Žilina.

starosta obce – každý jeden uchádzač musí predložiť doklady, následne bude uskutočnený výber výberovou komisiou.

Ing. Martin Jurčo - obchodná verejná súťaž je len jednou z možností, on má pozmeňujúci návrh, dáva na zváženie, či vôbec takýto majetok dať nejakej firme, keď je aj možnosť prevádzkovať TKR cez spoločnosť s ručením obmedzeným, bolo by to najefektívnejšie.

starosta obce – podmienky na takúto prevádzku sú náročné, doporučuje, aby TKR prevádzkovala existujúca firma.

Ing. Ján Vrbičan – oni keď chceli riešiť Rómov, boli v Spišskom Hrhove, keď zistili, že niečo nie je v poriadku s TKR navštívili obec Štrba, kde im jeden pán povedal, ako u nich funguje káblovka, je to s.r.o., obec vytvorila dve pracovné miesta, urobili to v roku 2009, keď sa menil zákon. Zaplatili jednorazový poplatok za licenciu a majú svoju káblovku.

starosta obce – je to na poslancoch, aby sa rozhodli, čo je výhodnejšie pre našu obec, tiež rozmýšľal aj nad touto formou, čas nás tlačí, lebo Rada pre retransmisiu a vysielanie čaká, čo urobíme. Najlacnejšie pre obec vychádza takáto forma, ale nemá problém ani zabezpečiť stretnutie so starostom Štrby, môžu sa dohodnúť, prípadne ho môžu navštíviť. Na každý program je ale napr. potrebná karta, ktorá platí pol roka, sú tam aj ďalšie súvisiace poplatky, treba takúto možnosť zvážiť a pripraviť.

Ing. Martin Jurčo – autorské poplatky sa platia aj teraz, zostal by ten istý status, zriadila by sa s.r.o., ktorá by mohla mať aj inú činnosť. Vždy keď prídu s nejakým problémom, prinášajú aj riešenia. Snažia sa rozsah nápadov rozšíriť. Treba, aby každý poslanec zvážil ako sa rozhodne, práca poslanca je náročná úloha na čas, je potrebné sa zodpovedať voličom, oni sú tí pozitívni ľudia.

starosta obce – vieme o tom, že k tomuto vôbec nemuselo dôjsť a mohlo sa fungovať ďalej za 2,00€ mesačne. Ak to chceme dať do súladu so zákonom, musíme sa rozhodnúť.

Ing. Martin Jurčo – v Štrbe takéto rozhodnutie urobili v roku 2009, vo Východnej v roku 2012, v Lipt. Porúbke v roku 2009, určite by aj hlavného kontrolóra napadlo, že tu chodí človek, ktorý nahráva rokovanie OZ, dokedy by toto toleroval? Keď sa hlavnou kontrolórkou v Lipt. Porúbke stala p. Beláková, hneď na prvom zasadnutí upozornila na nezákonnosťou vo vysielaní TKR.

Ing. Ľudovít Budzák – on nevstupuje do záležitostí, ktoré nie sú ukončené. Bolo by od neho účelové, keby hovoril o tom, čo tu teraz riešia. On je tu na to, aby veci prekontroloval, mali mu dať toto do úloh. Poslanci však rozhodnú, aký bude ďalší krok, lebo on môže len doporučiť. Podozrenia môžu byť rôzne, kontrolu dodržiavania zákona vykonáva prokurátor, ktorý posudzuje mieru nebezpečnosti. Keď sa stretnú rôzne názory, rozhodne súd, ktorý z nich je správny. Teraz sa hovorí že ideme robiť verejnú súťaž a zdá sa mu, že to tiež nepovažujú za správny krok. On nevidel dokumenty, ktoré boli zasielané účastníkom TKR - občanom. Uznesenie prijaté na predchádzajúcom OZ ešte nebolo splnené.

Ing. Martin Jurčo – chce teda povedať, že by toto neriešil aj keď sa o TKR rozpráva už rok?

Ing. Ľudovít Budzák – pri výkone kontroly keď zistí, že sa urobili chyby, odstráni ich. Pripravuje podklady, aby podnety od poslancov chodili písomne, aby kontrola bola v rámci zákonnosti. Môžu mu dať úlohu aj uznesením, ale až po doriešení na štátnom orgáne.

Ľuboš Bobrik – doporučuje vyhlásiť verejnú súťaž, aby to bola ako záloha, ak sa rozhodnú inak, tak sa zmluva nepodpíše, je potrebné si naštudovať zákon o s.r.o.

starosta obce – v podmienkach súťaže je aj možnosť zrušenia verejnej súťaže, takže toto je ošetrené. Predmetom zmluvy je prenájom technickej a technologickej časti TKR, údržba, modernizácia. Účtovná hodnota TKR je cca 8.000€, tak je to vedené v inventarizácii majetku.

Ing. Martin Jurčo – v tomto smere zákon neurčuje žiadne minimálne hodnoty, preto je potrebný znalecký posudok.

starosta obce – v zásadách o hospodárení s majetkom obce sú stanovené limity v rámci zákona, postupujeme v súlade s nimi.

Ing. Ján Vrbičan – cieľom je, aby občania platili za TKR čo najmenej.

Ing. Martin Jurčo – žiada poslancov o zrušenie uznesenia z minulého OZ, v ktorom sa hovorí o prenájme TKR, pretože to nie je v súlade so zákonom. Vôľu prejavenu OZ je starosta obce povinný rešpektovať a naopak, ak OZ niečo neschváli, nemôže konať.

Ing. Ján Vrbičan predložil návrh na uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*ruší*

uznesenie číslo 55/2015 zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Pribyline, konaného dňa 28. augusta 2015

#### **Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Filip Benko, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibulfová, Pavel Holbus, Ing. Martin Jurčo, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	9
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>		
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

Po tomto Ing. Ján Vrbičan podal ďalší návrh na uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

##### *I. berie na vedomie*

- návrh na prenájom káblového televízneho rozvodu a jeho prevádzkovanie v obci Pribylina s účinnosťou od 1.1.2016
- podmienky verejnej obchodnej súťaže na prenájom káblového televízneho rozvodu v obci Pribylina

##### *II. Schvaľuje*

v zmysle zák. č.138/1991 Zb. v z.n.p. §9a prenájom televízneho káblového rozvodu a jeho prevádzkovanie v obci Pribylina na základe obchodnej verejnej súťaže

##### *III. Poveruje Ing. Milana Kohúta, starostu obce*

Zabezpečiť zverejnenie prenájmu káblového televízneho rozvodu a jeho prevádzkovanie v obci Pribylina spôsobom v obci obvyklým.

Predložiť na zasadnutie OZ výsledok ponúk obchodnej verejnej súťaže a návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy káblového televízneho rozvodu v obci Pribylina.

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Luboš Bobrik, Dušana Cibulová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak</i>	6
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Filip Benko, Ing. Martin Jurčo, Ing. Ján Vrbičan</i>	3
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

starosta obce – v druhej polovici novembra bude potrebné uskutočniť zasadnutie OZ ohľadom Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, ak dovedy už budú doručené ponuky, môžu sa k tomuto termínu vyhodnotiť a prijať uznesenie.

- prejednanie odpísania pohľadávky na dani z nehnuteľností dlžníka TRADE SERVICE SK s.r.o. z dôvodu nemajetnosti, boli splnené všetky zákonné podmienky na vymáhanie pohľadávky, súd však exekučné konanie zastavil z dôvodu nemajetnosti dlžníka.

Návrh na uznesenie predložil Ing. Ján Vrbičan:

**Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*I. schvaľuje*

- *Odpísanie pohľadávky z účtovnej evidencie, voči spoločnosti TRADE SERVICE SK s.r.o., Pri bitúnku 610, 908 41 Šaštín – Stráže, IČO: 36713538 v sume 94,70€ na dani z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie 2008 a v sume 94,70€ na dani z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie 2009:*

**Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*I. Konštatuje, že*

- Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 7CbR/27/2011-33 zo dňa 12.03.2013 bola obchodná spoločnosť s obchodným názvom TRADE SERVICE SK s.r.o., Pri bitúnku 610, 908 41 Šaštín – Stráže, ex offo vymazaná z obchodného registra z dôvodu, že spoločnosť nemá žiaden majetok.
- Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Obec Pribylina, so sídlom Pribylina 384 proti povinnému TRADE SERVICE SK s.r.o., Pri bitúnku 610, 908 41 Šaštín – Stráže vydal uznesenie číslo 5Er/693/2012-11 zo dňa 14.10.2013 a číslo 6Er/691/2012-9 zo dňa 15.10.2013, ktorými exekúciu zastavil z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

*II. Berie na vedomie, že*

podľa § 84 ods. 1 písm. c) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov daňový nedoplatok zanikne zánikom daňového subjektu, ak daňový subjekt zanikne bez právneho nástupcu.

*III. Schvaľuje*

v súlade s Čl. 6 ods. 2 písm. t) Zásad o hospodárení s majetkom obce Pribylina **odpísanie** nevyhnutelných pohľadávok v sume v sume 94,70€ na dani z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie 2008 a v sume 94,70€ na dani z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie 2009 z účtovnej evidencie.

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Luboš Bobrik, Dušana Cibulová, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	7
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Filip Benko, Ing. Martin Jurčo</i>	2
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

Filip Benko – chce sa ešte vrátiť k problematika TKR, doporučuje vypracovať analýzu potrebných nákladov na prevádzkovanie TKR formou obecnej s.r.o.

starosta obce – treba zväžiť z ekonomického hľadiska fungovanie takejto s.r.o., obec dlhé roky doplácala na TKR a s.r.o. nemôže ísť do straty, teda náklady pre občana by boli vyššie.

Ing. Martin Jurčo – upozorňujú na to, že sa nenormálnym spôsobom prepláca TKR, nie každý občan je pripojený, je to diskriminácia tých, ktorí prípojku TKR nemajú, t.j. 5000€ ročne by sa malo platiť aj iným. Treba prevádzkovať s.r.o. tak, aby nebola v strate. Nepríde sem podnikateľ na to, aby mal výsledok podnikania 1:1, ale obecná s.r.o. môže takto hospodáriť.

starosta obce – táto položka bola mínusová preto, aby sme nazaťažovali peňaženky občanov, je to o tom, či chceme vychádzať v ústrety občanom, chceli sme byť sociálni. Ak sa prijme uznesenie, vypracuje sa analýza, ale len prevádzka sama ukáže, ako budú náklady vychádzať.

Ing. Ján Vrbičan predložil návrh na uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*ukladá*

Obecnému úradu v Pribyline vypracovanie finančnej analýzy založenia s.r.o. so 100% vlastníctvom obce na prevádzku retransmisie v KDS v Pribyline

#### **Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Filip Benko, Luboš Bobrik, Dušana Cibulová, Ing. Martin Jurčo, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	7
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Pavel Holbus</i>	2
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

- žiadosť RC Medovníkový domček – dobudovanie priestorov detského ihriska, pretože sa jedná o majetok obce a starosta sám nemôže dať súhlas, je potrebné vyjadrenie OZ. Tiež bola doručená žiadosť RC Medovníkový domček o finančnú podporu na dobudovanie ihriska. Jedná sa tu o stavby, ktoré podliehajú stavebnému zákonu, nemôže nikto robiť aktivity na pozemku v majetku obce bez jej súhlasu, preto je potrebné dať veci do poriadku. Zároveň doporučuje tento priestor po vypracovaní geometrického plánu dať do prenájmu občianskemu združeniu.

Ing. Martin Jurčo – RC Medovníkový domček nemá žiadosť o prenájom pozemku, ktorú by mali schvaľovať, jedná sa tu o možnosť vstupu na majetok obce, je to v kompetencii starostu o tomto rozhodnúť.

starosta obce – jedná sa o stálu stavbu, obec keď budovala detské ihrisko tiež si musela splniť podmienky podľa stavebného zákona, prevádzkovanie takéhoto zariadenia má tiež svoje podmienky, obec nebude mať záujem o prevádzkovanie. Na túto skutočnosť boli od začiatku upozorňovaní, aby obec neniesla zodpovednosť, navrhuje dať priestory detského ihriska do prenájmu, inak sa uzavrie so zákazom vstupu. Každá jedna stavba v zmysle stavebného zákona je stavbou, doporučuje dodatočne dať tieto náležitosti do poriadku, ak má RC Medovníkový domček záujem detské ihrisko prevádzkovať, dá sa mu do nájmu za 1,00€.

Ing. Martin Jurčo – ak tu nie je žiadosť o prenájom, nemôžu ho nikomu nanútiť. Ak niekto prišiel s tým, že niečo chce budovať, bolo potrebné ich upozorniť na podmienky, určite by to boli riešili. Ak to treba ošetriť, môže sa urobiť stavebné konanie.

starosta obce – o prenájme môže rozhodnúť len OZ, rozhoduje v zbore, chceme to dať do právneho stavu bez sankcií. Predpisy na prevádzku detských ihrísk sú veľmi prísne a obec nemá záujem ho prevádzkovať.

Filip Benko – priestory nie sú vyhovujúce, sú tam staré preliezky, ktoré nemajú certifikát.

starosta obce – staré preliezky sa môžu zlikvidovať, zostanú tam len tie, ktoré sú certifikované.

Ing. Ján Vrbičan – predložil návrh na uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*súhlasí*

s prenájomom detského ihriska pre o.z.Medovníkový domček v Pribyline za 1 EURO/ročne.

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Filip Benko, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibuľová, Pavel Holbus, Ing. Martin Jurčo, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	9
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>		
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

- propagačný materiál obce – starosta predložil vypracovaný návrh

Ing. Ján Vrbičan – návrhom sa bude zaoberať komisia cestovného ruchu, zasadnutie zvolá v najbližšom možnom termíne.

- žiadosť Mesta Lipt. Mikuláš o príspevok pre CVČ – pre CVČ Lipt. Hrádok sme schválili sumu 40€ na žiaka, doporučuje tiež v tomto prípade schváliť príspevok v rovnakej výške.

**Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

*schvaľuje*

poskytnutie finančných prostriedkov na dieťa navštevujúce záujmové vzdelávanie CVČ v Lipt. Mikuláši, Nábrežie Dr.A.Stodolu č.1932 vo výške 40EUR/dieťa na rok v školskom roku 2015/2016

**Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Filip Benko, Ľuboš Bobrik, Dušana Cibuľová, Pavel Holbus, Ing. Martin Jurčo, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak, Ing. Ján Vrbičan</i>	9
<b>Proti:</b>		
<b>Zdržal sa:</b>		
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

Ing. Martin Jurčo – bola tam ešte žiadosť RC Medovníkový domček o finančný príspevok, ku ktorej sme sa nevyjadrili.

starosta obce – keď sa dostane stavba do právneho stavu, potom bude možné poskytnúť príspevok.

- ďakovný list DNV ENERGO Považská Bystrica – adresovaný členom DHZ Pribylina, ktorí sa aktívne podieľali na hasení požiaru stavby v jej vlastníctve, starosta obce tiež vyjadril poďakovanie hasičom, ktorí obetovali svoj voľný čas na záchranu majetku.

**K bodu 9**

V diskusii vystúpili nasledovní:

Mgr. Katarína Jurčová – dnes sa hovorilo o tom, že detské ihrisko je nutné dať do právneho stavu, chce sa opýtať, či doteraz nikomu nevadilo, že TKR nebola v právnom stave.

starosta obce – teraz sme nútení dať TKR do právneho stavu, osobne bol na Rade pre vysielanie a retransmisiu v tejto veci.

Mgr. Katarína Jurčová – v dedine sa šíria informácie, že Jurčo zrušil káblovku, namiesto toho, aby sa ľudom ospravedlnili, že sa vysielalo protiprávne, šíria paniku.

starosta obce – poslanec musí zvažovať, čo je pre občana najlepšie.

Mgr. Katarína Jurčová – ak bola taká informácia, že je TKR načierno, nebolo potrebné to riešiť? Treba povedať, prečo sa tak stalo.

starosta obce – keď už to bolo v konaní na Rade pre vysielanie a retransmisiu, nemohol sa k tomu verejne vyjadrovať, má na to svoj názor aj ako občan obce.

Mgr. Katarína Jurčová – možno sa mohli hľadať možnosti, ako predísť tomuto stavu.

starosta obce – o všetkom sa diskutuje, musia sa na OZ nájsť riešenia, ktoré sú zákonné, každý iný spôsob by bol v rozpore s legislatívou.

Ing. Martin Jurčo – zaregistroval, že sa spisuje nejaká petícia, ktorá súvisí s TKR, doteraz nedostal

oficiálne informácie, ak niečo také je, dotýka sa ho to ako obyčajného človeka, lebo podal podnet ako kandidát v predvolebnej kampani. Už 19.11.2014 prišla informácia na obec o tom, že sa vysielala bez licencie, jedná sa o miestne televízne vysielanie. Keď sa opakuje lož, stáva sa pravdou. Ak on má nejaký vzťah k vysielaniu, je to námietka k ohováraniu na rôznych tabuliach. Všade boli o ňom uvádzané nepravdy, vylepoval ich zamestnanec obce a nikto ich nezvesil. Všetky jeho námietky išli na Ústrednú volebnú komisiu, hlavnému kontrolórovi, Rade pre vysielanie a retransmisiu. Ľudia si myslia, že vysielanie je všetko, čo je v televízii. Ale je to len to, čo p. Števec natáča. Oni prišli napr. s návrhom, aby tu bol starosta zo Spišského Hrhova, ale to vo vysielaní nebolo. Je rád, že už obec nevysiela, od 1.1.2016 ak to bude obecná s.r.o., bude to mať iné pravidlá, ak by bolo vysielanie jednostranné, okamžite zasiahne Rada pre vysielanie a retransmisiu. Zmluva so spoločnosťou TES Media, ktorá bola ponúknutá občanom je neférová, sú aj iné možnosti príjmu televízie, je napr. Voľná telka, kde sú nižšie ceny, treba hovoriť pravdivo. S retransmisiou on nemá nič spoločné, on namietol vysielanie v predvolebnej kampani. Pretože oni sú pozitívni ľudia, boli sa opýtať v Štrbe, akou formou oni riešili káblovku, uvidí sa ako vyjde analýza s.r.o.

starosta obce – Rada pre retransmisiu a vysielanie hodnotí celkové vysielanie, už nás oslovila TV Markíza, TV Joj, musíme dať veci do súladu, preto hovorí, že nemáme moc času. Nesúhlasí s tým, že sa rieši len vysielanie, on bol osobne na Rade, má teda informácie. Oslovili nás listom, kde sa hovorí, že na základe podnetu z marca 2015 riešia situáciu. Netreba zavádzať, že niekto z pracovníkov obce vylepoval plagáty, nevie o tom nič, on nie je ten, na základe podnetu ktorého sa TKR rieši.

JUDr. Michal Králik – pred tým, ako odovzdá výsledky petície, chce povedať, že ak poslanec dostal dôveru voličov, aby ich zastupoval, jeho vlastné záujmy musia ísť bokom. Poslanec Jurčo je poslancom tretie volebné obdobie, prvé dve obdobia nemal námietky voči TKR, podania, ktoré podával, písal už ako poslanec. Svoj neúspech vo voľbách zvalil vo všetkom na TKR, dosiahol to, že poplatky za TKR sa zvýšia, miestne televízne vysielanie bolo zrušené. Mali sme vlastné vysielanie ako jedna z mála obcí. Z uvedených dôvodov 300 voličov podpísalo petíciu za jeho odstúpenie z funkcie poslanca, uvedomujú si, že nie je možné podľa zákona takouto formou ho odvolať, ale nech sám zväži svoje morálne právo na zotrvanie vo funkcii poslanca.

Jana Mikušová – odovzdala petíciu poslancovi Martinovi Jurčovi a jej kópiu starostovi obce, táto tvorí prílohu zápisnice.

Dušan Mores – jediná osoba, ktorá je zodpovedná za to, že káblovka je v takomto stave, je starosta obce, ktorý toto spôsobil svojou nečinnosťou. P. Jurčo nebol poslancom vtedy, keď podával podnet na vysielanie. Starosta mal vedieť, že káblovka nie je v právnom stave, veď on konal proti obci.

starosta obce – treba sa zorientovať v zákonoch, keď chce niečo prezentovať pred ľuďmi, on ovláda svoje povinnosti. Ak si niekto myslí, že on porušuje zákon, nech sa obráti na prokurátora.

Ing. Martin Jurčo – on nebol poslancom v minulom období, bol poslancom v rokoch 2003-2007, potom 2007-2011, v ďalšom období nebol poslancom, chce sa poďakovať všetkým, ktorí dostali petíciu a nepodpisali ju. Robotu, ktorú urobili pri zbieraní podpisov, nerobili proti nemu, ako poslancovi, ale ako proti občanovi, ublížili tým aj jeho rodine. Podpisy získavali klamstvom, na všetko má dôkazy. On namietal len miestne vysielanie, funkcie poslanca sa zhostil so zodpovednosťou, obetuje svoj čas, počas ktorého by mohol byť so svojou rodinou a napriek tomu sa na neho oborili. Keď chceli riešiť rómsku otázku, chodili za starostom a spisovali petíciu za riešenie problému, nie proti. Čo táto petícia rieši? Bude TKR lacnejšia? Oni sa teraz zasadili o to, aby bolo výberové konanie, čo táto petícia priniesla pozitívne? Veď jeho nevolilo 813 ľudí, takže tento počet 300, ktorí podpísali petíciu je oveľa nižší, ale poškodili jeho meno, je z toho smutná jeho rodina.

Zdenka Račková – neprekvapuje ju táto reakcia od pána poslanca, nech to berie ako prejav verejnej mienky, ona chodila za ľuďmi s petíciou, môže jej veriť, že ju podpísali aj ľudia, ktorí ho volili a boli sklamaní. Možno by to podpísali viacerí, ale mali na to svoj dôvod. Prečo by sa oni mali hanbiť za svoj názor. Tí ľudia, ktorí to podpísali, si nezaslúžia, aby sa o nich hovorilo, že nevedia, čo podpísali, to nie je pravda. Ďalšia otázka od ľudí bola, že prečo petícia nie je aj za odstúpenie ďalších poslancov. Ona vyslovuje starostovi podporu, zaslúži si úctu.

Mgr. Katarína Jurčová – jej manžel nebol poslancom, keď podával podnet, ona si vypočula názor človeka, ktorý podpísal petíciu preto, lebo si myslel, že je robená kvôli tomu, že Jurčo pokašľal celý futbal.

Miroslav Jurík – povedalo sa, že sa zvýšila cena káblovky, kto to zvýšil, kto to schválil?

Ján Šimčo – chce informovať o aktivite, ktorá bola vyvolaná z dôvodu odstávky dedinského potoka, ku ktorej malo dôjsť z dôvodu výstavby MVE investorom p. Jurčom, občania sa o tom dozvedeli cestou miestneho rozhlasu, nesúhlasili s tým, formou petície sa obrátili na Okresný úrad, odbor starostlivosti o ŽP Lipt. Mikuláš z dôvodu, že odstavením potoka dôjde k viacerým škodám. Na

základe tejto petície sa uskutočnilo stretnutie s investorom stavby a správcom toku, kde bolo vysvetlené, že odstávka potoka v súvislosti s realizáciou stavby nie je povolená. Týmto chcel poslanec Jurčo sám porušiť zákon a ublížiť občanom.

Ing. Martin Jurčo – voda v dedinskom potoku sa odstavuje viackrát, sám má studňu a vie, aký to má vplyv, studňu musel často čistiť, má zistené, že to je tým, že sa odstavuje voda aj na 5 mesiacov. Keby sa ho niekto opýtal či sa môže voda v potoku kedykoľvek odstavovať, tiež by s tým nesúhlasil. On postupoval podľa upozornení od štátnej vodnej správy, keď sa však zistilo, že to nie je povolením, veľmi rýchlo sa všetko vysvetlilo. Nebol problém mu povedať, že to niekomu vadí a boli by sa dohodli. Čo je zvláštne je to, že tá odstávka sa o niekoľko dní urobí tak či tak, preto sa pýta, či to nie je snaha o niečo iné?

Ing. Ivan Beharka – výsledky volieb z 15.11.2014 sú také, že nezávislí poslanci všetci získali menej ako 50%, jediný starosta získal 57,9%, Jurčo získal 38%, možno tam urobili svoje aj hlasy rómskych voličov, s ktorými p. starosta rátať nemohol. Poslanec Jurčo by mal zväziť pôsobenie vo funkcii, lebo len rozhádal ľudí. Mali by zväziť svoj prístup aj ďalší nezávislí poslanci, aj odstupujúci poslanec napísal, že je zhnusený z toho, aká politika sa tu vedie. Veci sa majú riešiť konštruktívne, treba diskutovať. P. Jurčo často hovorí o zákonnosti, mohol by to aj na seba aplikovať, on si však zákon vysvetľuje po svojom, napríklad hneď na začiatku chcel zmeniť plat starostu, ukladať úlohy starostovi a hlavnému kontrolórovi, čo je v rozpore so zákonom. Tiež sa p. Jurčo osobne podieľal na nezákonnom budovaní detského ihriska.

Ing. Matej Chlebový – RC Medovníkový domček podalo dve žiadosti, jednu na súhlas na dobudovanie ihriska a druhú na finančný príspevok. Keď sa jedná o obecný pozemok, na ktorom je detské ihrisko, to si obec aj sama sebe dáva stavebné povolenie? Kto v takom prípade má podať žiadosť? K žiadosti o finančný príspevok sa vôbec nevyjadrili, vie o tom, že aj ostatné organizácie podávali žiadosti o príspevok na rok 2016?

starosta obce – áno, aj obec keď niečo buduje na svojom pozemku musí mať stavebné povolenie. Žiadosť o povolenie podáva stavebník. V žiadosti o finančný príspevok sa neuvádza, že je to žiadosť o príspevok na rok 2016, treba to teda jasne napísať. Všetky tieto žiadosti budú podkladom pre zostavovanie obecného rozpočtu, prejednané v jednotlivých komisiách.

Ing. Matej Chlebový – občianske združenie tu chce niečo robiť, poslanci majú deti, ktoré sa tam chcú hrať, prišli to budovať ľudia, ktorí majú záujem, chce sa opýtať starostu, čo za rok svojho pôsobenia vo funkcii urobil pre mladých ľudí? On uvažuje, či nepôjde preč z tejto dediny. Ľudia tu robia niečo z vlastnej iniciatívy, jeho manželka bola osobne dvakrát za starostom a čuduje sa, že žiadosť bola posunutá do OZ.

starosta obce – to, že je založené občianske združenie ho neoprávňuje, že musí porušovať zákon, nikto nikomu nehádza poľenú pod nohy, o obecnom majetku musí rozhodovať OZ.

Ing. Matej Chlebový – jeho manželka obehala všetkých poslancov, ktorí s tým súhlasili, opäť sa pýta p. starostu, čo urobil pre mladých ľudí v obci?

starosta obce – ak si niekto chce niečo vylobovať, nikto mu nebráni, aby navštívil poslancov, ale OZ rokuje v zbere, návštevou poslancov ste si zistili ich mienku, ale OZ je orgán, ktorý rozhoduje. Pre mladých ľudí v obci sa v tomto roku zvýšil príspevok na futbal, hokej, vybavilo sa stavebné povolenie na hokejové ihrisko, on môže robiť to, čo je schválené OZ, každý spolok, ktorý požiadal o finančný príspevok, bolo mu vyhovené, musí sa riadiť prijatým rozpočtom. Občianske združenie môže fungovať aj naďalej, ale musí sa dodržiavať zákon.

Lucia Juriková – nepáči sa jej, že sú ľudia rozdelení, prečo sa nerobia veci spolu, ona si dá poradiť aj od starších. Prečo poslanci nefungujú spolu, nech sa každý riadi svojou hlavou. Tiež mala na veci svoj názor, až teraz, keď Martin Jurčo vysvetlil skutočnosti, tak to inak chápe. Chcela by poprosiť o podporu pri budovaní detského ihriska, musíme sa o deti starať, aby tu mladí ľudia zostávali, aby sme nesedeli stále len doma. Chcú požiadať o finančný príspevok ako občianske združenie, ona vždy pekne vychádzala aj zo starostom aj s pracovníkmi obce.

Jana Mikušová – je rozdiel v tom, čo je káblový rozvod a čo je miestne televízne vysielanie. Väčšinou ľudia riešia miestne televízne vysielanie, ak sa urobí také rozhodnutie, treba myslieť aj na tých starších ľudí, ktorým je veľmi ľúto, že stratili túto možnosť kontaktu s dňami v obci. Starší ľudia nemôžu pozeráť príspevky na internete, teraz teda informácie nemajú, súhlasí s tým, že treba komunikovať.

Dušan Mores – treba hľadať chybu aj v miestnom televíznom vysielaní, keby nezačali p. Jurčo bojkotovať v predvolebnej kampani, nebol by musel takto reagovať.

Ing. Ján Vrbičan – skúsme sa pozrieť na všetko z nadhľadu, konečne je tu obdobie, keď je tu diskusia, skúsme urobiť hrubú čiaru a začať nanovo, treba rešpektovať názor každého.

Ing. Martin Jurčo – hovorí sa, že nevyužil priestor v predvolebnej kampani, ktorý mu bol ponúknutý,

on má všetko vydokladované, že čas kedy natáčanie príspevkov bolo, bol mimo VZN aj volebného zákona, chcel rešpektovať zákon, reálny termín na začiatok volebnej kampane bol 2.11.2014, bol oklamáný, že sa príspevok natočí pred zasadnutím OZ, čisto z morálneho hľadiska sa na to snaží zabudnúť, vtedy bol len kandidát na poslanca a starostu, všetko je uvedené na ich stránke.

Ján Šimčo – všetky priestory, ktoré sú tu vybudované, bolo treba práce na nich organizovať, chce poradiť Martinovi Jurčovi, že netreba písať sťažnosti, toto robil aj v urbáre, treba si uvedomiť, že robia chybu, musia sa prispôbiť ostatným.

starosta obce – volebná kampaň prebehla v súlade so zákonom, on v predvolebnej kampani nevystupoval, hovoril už viackrát, že za ním stojí jeho práca. Jeden poslanec povedal, že nech urobíme hrubú čiaru. Ak chcú vypisovať na prokuratúru a jeho zamestnávať tým, že chodí prokurátorovi vysvetľovať, to nie je dobré, veď už komunikujú iba cez prokuratúru. Mnohé veci sa nezakladajú na pravde, on má čistý stôl a čisté svedomie. Ak si chceme nájsť cestu, netreba len zostať pri rečiach, ak má niekto pochybnosti, nech príde na obecný úrad, vysvetlí si veci. Je tiež za to, aby sa urobila hrubá čiara, tiež keď bol poslancom, povedal si svoj názor, nemusel byť rovnaký s ostatnými. Na zasadnutiach sa zaoberajú citlivými otázkami, mnoho vecí sa posudzuje na rôznych miestach, aj na základe tohto sa rozhoduje, či budeme ako obec podporení. Zvažuje každú svoju aktivitu, aby nemusel zakaždým chodiť na prokuratúru.

Pavel Holbus – navrhol, aby bola diskusia ukončená.

Ing. Ján Vrbičan – predložil návrh na uznesenie:

#### **Obecné zastupiteľstvo v Pribyline**

na návrh poslanca Obecného zastupiteľstva Pavla Holbusa navrhuje ukončiť diskusiu.

#### **Kvórum potrebné na prijatie návrhu: 5**

	<b>Poslanci:</b>	<b>Počet:</b>
<b>Za:</b>	<i>Ing. Miroslav Beharka, Luboš Bobrik, Pavel Holbus, Mgr. Iveta Oravcová, Dušan Poliak,</i>	5
<b>Proti:</b>	<i>Filip Benko, Dušana Cibuľová, Ing. Martin Jurčo, Ing. Ján Vrbičan</i>	4
<b>Zdržal sa:</b>		
	<i>Výsledok hlasovania: Návrh bol prijatý</i>	

#### **K bodu 10**

Na záver starosta obce poďakoval za vyjadrenú podporu od občanov, prisľúbil, že bude robiť aj do budúcnosti všetko pre rozvoj obce.

Zasadnutie OZ bolo ukončené o 19,30 hod.

Zapísala:  
Anna Račková



Overovatelia:  
Pavel Holbus  
Dušan Poliak

Starosta obce:  
Ing. Milan Kohút

